



АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

ул. Селезнёвская, д. 9, г. Москва, ГСП-4, 127994,
официальный сайт: <http://www.fasmo.arbitr.ru> e-mail: info@fasmo.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

27.10.2021

Дело № А40-312647/2019

Резолютивная часть постановления объявлена 21.10.2021

Полный текст постановления изготовлен 27.10.2021

Арбитражный суд Московского округа

в составе:

председательствующего – судьи Красновой С.В.

судей Беловой А.Р., Филиной Е.Ю.,

при участии в заседании:

от истца: не явился, извещен;

от ответчика: Венгерский Д.В. по дов. от 20.05.2020;

от третьего лица: не явился, извещен;

рассмотрев в судебном заседании кассационную жалобу ООО «ЭнергоСистема» на решение Арбитражного суда города Москвы от 18.03.2021 и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 09.06.2021 по делу № А40-312647/2019

по иску ООО «ЭнергоСистема»

к ООО «ИНВЕСТМЕНТ ДЕВЕЛОПМЕНТ ЕВРОПА АЗИЯ ГРУПП»

о взыскании убытков,

третье лицо: АО «ЭКСПЕРИМЕНТАЛЬНЫЙ НАУЧНО-ПРОЕКТНЫЙ ИНСТИТУТ»

УСТАНОВИЛ:

ООО «ЭнергоСистема» (далее – истец) обратилось в Арбитражный суд города Москвы к ООО «Инвестмент Девелопмент Европа Азия Групп» с исковым заявлением о взыскании 788 498 000 руб. убытков.

В порядке статьи 51 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации к участию в деле привлечено АО «ЭКСПЕРИМЕНТАЛЬНЫЙ НАУЧНО-ПРОЕКТНЫЙ ИНСТИТУТ».

Решением Арбитражного суда города Москвы от 18.03.2021, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 09.06.2021, в удовлетворении исковых требований отказано.

Законность принятых по делу судебных актов проверена судом кассационной инстанции в порядке главы 35 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по кассационной жалобе ООО «ЭнергоСистема». Заявитель просит отменить решение и постановление, направить дело на новое рассмотрение, ссылаясь на несоответствие выводов суда фактическим обстоятельствам дела, нарушение судом норм материального и процессуального права.

В судебном заседании представитель ответчика просил оставить обжалуемые судебные акты без изменения по мотивам, представленным в отзыве. Истец и третье лицо, извещенные надлежащим образом о месте и времени рассмотрения кассационной жалобы, своих представителей в судебное заседание суда кассационной инстанции не направили. Отводов составу суда не поступило.

Обсудив доводы кассационной жалобы и отзыва, проверив правильность применения арбитражным судом норм материального и процессуального права, судебная коллегия не находит жалобу подлежащей удовлетворению.

Как следует из материалов дела, 28.07.2014 между ООО «ЭнергоСистема» (предыдущее наименование ООО «НЕОКОР») и ООО «Инвестмент Девелопмент

Европа Азия Групп» заключен договор купли продажи акций № 1-2014/А, по условиям которого ООО «ЭнергоСистема» продало, а ООО «Инвестмент Девелопмент Европа Азия Групп» приобрело акции АО «Экспериментальный научно-проектный институт».

На основании пункта 1.2 договора ООО «Инвестмент Девелопмент Европа Азия Групп» в собственность перешли обыкновенные именные акции АО «Экспериментальный научно-проектный институт», в количестве 1 408 554 шт. номинальной стоимостью 100 руб. за 1 акцию, суммарной номинальной стоимостью в размере 140 855 400 руб., что составляет 98% уставного капитала АО «Экспериментальный научно-проектный институт».

В силу пункта 2.1 договора за уступаемые права на пакет акций ООО «Инвестмент Девелопмент Европа Азия Групп» обязано было уплатить ООО «ЭнергоСистема» денежные средства в размере 321 040 525 руб., исходя из покупной цены за одну акцию 227 руб. 92 коп.

Внутридепозитарным переводом ОАО «Банк Москвы» на основании поручения ДЕПО от 13.08.2014 № 001-1308-14 продаваемый пакет акций со счета депо № 003157П01, принадлежащего ООО «ЭнергоСистема», переведен на счет № 003180П01, принадлежащий ООО «Инвестмент Девелопмент Европа Азия Групп».

ООО «Инвестмент Девелопмент Европа Азия Групп» свои обязательства по оплате цены приобретаемого пакета акций исполнило в размере 41 899 500 руб.

Указанные обстоятельства подтверждаются вступившим в законную силу решением Арбитражного суда города Москвы от 28.05.2019 по делу № А40-25601/2019, на основании которого договор купли продажи акций от 28.07.2014 № 1-2014/А расторгнут, за ООО «ЭнергоСистема» признано право собственности на 1 408 554 шт. обыкновенных именных акций АО «Экспериментальный научно-проектный институт».

В период распоряжения акциями АО «Экспериментальный научно-проектный институт» (с 13.08.2014 по 25.09.2019) ООО «Инвестмент

Девелопмент Европа Азия Групп» одобрило и (или) дало предварительное согласие на заключение следующих сделок:

1) договор уступки прав требования по договорам, заключенным между ООО «ИНВЭНТ-Электро» и ООО «ИНВЭНТ-Технострой» на сумму 138 765 694 руб. 26 коп.;

2) договор уступки прав требования по договорам, заключенным между ООО «Таткабель» и ООО «ИНВЭНТ-Технострой» на сумму 606 455 462 руб. 60 коп.;

3) договор уступки прав требования по договорам, заключенным между ООО «Э-Лайн» и ООО «ИНВЭНТ-Технострой» на сумму 6 840 155 руб. 37 коп.;

4) договор поставки от 13.01.2017 № 12-ТК/Зак, заключенный между АО «Экспериментальный научно-проектный институт» (поставщик) и ООО «Таткабель» (покупатель);

5) договор купли-продажи объекта недвижимости, расположенного по адресу: г. Москва, ул. Брестская 2-я, д. 8.

ООО «ЭнергоСистема» полагает, что указанные сделки уменьшили стоимость чистых активов АО «Экспериментальный научно-проектный институт» на 788 498 000 руб., стоимость которых на 31.12.2015 составляла 110 751 000 руб., а на 31.12.2018 составила отрицательную величину, равную 677 747 000 руб.

Как указал истец, снижение стоимости чистых активов АО «Экспериментальный научно-проектный институт» в свою очередь повлекли за собой снижение стоимости акций, принадлежащих ООО «ЭнергоСистема» на 788 498 000 руб.

С учетом изложенного истец полагает, что действиями ООО «Инвестмент Девелопмент Европа Азия Групп» ему причинены убытки на вышеуказанную сумму.

Данные обстоятельства послужили основанием обращения ООО «ЭнергоСистема» в суд с настоящими требованиями.

Оценив в порядке статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные по делу доказательства, суд, отказывая в

удовлетворении требований на основании статей 15, 393 Гражданского кодекса Российской Федерации, разъяснений, содержащихся в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», исходил из недоказанности наличия состава убытков.

При изложенных обстоятельствах судебная коллегия соглашается с выводами суда об отказе в удовлетворении требований и находит их законными, обоснованными, соответствующими имеющимся в деле доказательствам и фактическим обстоятельствам дела.

При рассмотрении дела и вынесении обжалуемых судебных актов суд установил все существенные для дела обстоятельства и дал им надлежащую правовую оценку, выводы суда основаны на всестороннем и полном исследовании доказательств по делу в их совокупности, в соответствии со статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, нормы материального права применены правильно. Нарушений норм процессуального права, которые могли явиться основанием для отмены обжалуемых судебных актов, кассационной инстанцией не установлено.

Доводы кассационной жалобы направлены на переоценку имеющихся в материалах дела доказательств и изложенных выше обстоятельств, установленных судами, что не входит в круг полномочий арбитражного суда кассационной инстанции, установленных статьей 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в связи с чем они не могут быть положены в основание отмены судебных актов судом кассационной инстанции.

Иная оценка заявителем кассационной жалобы фактических обстоятельств дела не свидетельствует о незаконности принятых по делу судебных актов.

Руководствуясь статьями 284 - 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда города Москвы от 18.03.2021 и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 09.06.2021 по делу № А40-312647/2019 оставить без изменения, кассационную жалобу - без удовлетворения.

Председательствующий – судья

С.В. Краснова

Судьи:

А.Р. Белова

Е.Ю. Филина