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Решение по гражданскому делу
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Дело №

**РЕШЕНИЕ**

**именем Российской Федерации**

ДД.ММ.ГГГГ г. Ногинск

Ногинский городской суд Московской области в составе:

председательствующего судьи Дорохиной И.В.,

при секретаре Амелиной И.С.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Нзекенг Виктории П. М. к Серегину Н. В. о признании договора, акта сдачи-приема работ незаключенными,

**установил:**

Истец Нзекенг В.П.М. обратилась в суд с иском к Серегину Н.В. о признании договора, акта сдачи-приема работ незаключенными, указав, что в ДД.ММ.ГГГГ году истец Нзекенг Виктория П. М. в ходе судебного разбирательства по делу №, рассматриваемого в Ногинском городском суде Московской области, обнаружила в материалах указанного дела, что Гривой М.Н. (Ответчик по делу №) были представлены следующие документы за подписью Нзекенг В.П.М.:

1. договор подряда на выполнение электромонтажных работ № от ДД.ММ.ГГГГ, заключенный между Нзекенг В.П.М. и Серегиным Н.В.

2. приложение № к договору подряда на выполнение электромонтажных работ № от ДД.ММ.ГГГГ «Смета стоимости материалов и работ по монтажу узла учета» на общую стоимость - <данные изъяты>

3. акт сдачи-приемки работ по договору подряда на выполнение электромонтажных работ № от ДД.ММ.ГГГГ, оформленного за подписями Нзекенг В.П.М. и Серегиным Н.В.

Указанные выше документы Истец ранее никогда не подписывала, подпись ей не принадлежит, Серегин Н.В. ей не знаком.

Таким образом, сделки между Истцом и Ответчиком на выполнение работ согласно условиям договора подряда № от ДД.ММ.ГГГГ не совершалось, денежные средства по сделке от Истца к Ответчику не передавались, предмет договора Ответчиком не исполнялся.

Кроме того, вызывает сомнения в части предоставления указанных документов в материалы дела № Гривой М.Н. - лицом, не участвующим в указанной сделке. Оригиналы в материалы дела на обозрение суда не предоставлялись.

На основании изложенного, полагает, что указанные выше документы являются ничтожными (фиктивными), поскольку истцом не подписывались, обязательства по договору сторонами не исполнялись, т.е. договор и как, следствие, документы в его исполнение, не заключались.

Просит:

1. Признать договор подряда на выполнение электромонтажных работ № от ДД.ММ.ГГГГ, оформленного между Нзекенг В.П.М. и Серегиным Н.В. в редакции приложения № к договору подряда на выполнение электромонтажных работ № от ДД.ММ.ГГГГ «Смета стоимости материалов и работ по монтажу узла учета», незаключенным.

2. Признать акт сдачи-приемки работ по договору подряда на выполнение электромонтажных работ № от ДД.ММ.ГГГГ, оформленного между Нзекенг В.П.М. и Серегиным Н.В., незаключённым.

Истец, представитель истца Кушниренко К.С. в судебном заседании требования поддержали по изложенным в иске основаниям.

Ответчик Серегин Н.В. требования не признал, суду пояснил, что выполнял электромонтажные работы в коттеджном поселке «Тихие зори», однако детали работ, конкретное место их проведения не помнит. Договор непосредственно с Нзекенг В.П.М. он не подписывал, однако полагает, что договоры передавались ему и заказчикам через сторожку, им подписывались и оставлялись там же для передачи. Лично истца он не знает, ранее не встречался, считает, что поскольку договор подписан, он свои обязательства исполнил, о чем свидетельствует наличие электроэнергии на участке истца.

Представитель ответчика Бейлина Е.Е. в судебном заседании возражала против удовлетворения исковых требований, представила письменный отзыв. Заявила о пропуске истцом срока исковой давности.

Выслушав участников процесса, исследовав материалы дела, допросив свидетелей, суд приходит к выводу об удовлетворении требований.

В соответствии со статьей 153 ГК РФ сделками признаются действия граждан и юридических лиц, направленные на установление, изменение или прекращение гражданских прав и обязанностей.

На основании ст. 425 ГК РФ договор вступает в силу и становится обязательным для сторон с момента его заключения.

В соответствии с положениями ст. 432 ГК РФ договор считается заключенным, если между сторонами, в требуемой в подлежащих случаях форме, достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора. Существенными являются условия о предмете договора, условия, которые названы в законе или иных правовых актах как существенные или необходимые для договоров данного вида, а также все те условия, относительно которых по заявлению одной из сторон должно быть достигнуто соглашение.

Истцом заявлены требования о признании договора подряда от ДД.ММ.ГГГГ, сметы стоимости материалов и услуг и акта сдачи-приемки работ незаключенными.

В силу ст. 56 ГПК РФ каждая сторона обязана доказать те обстоятельства, на которые она ссылается в обоснование своих требований и возражений.

Истец в подтверждении доводов о том, что договор подряда и связанные с ним действия по согласованию сметы и приемке работ им не производились, договор, смета и акт приема-передачи выполненных работ ею не подписывались, представил заключение эксперта, который произвел исследование подписей Нзекенг В.П.М. в указанных документах

Экспертиза была назначена постановлением нотариуса г. Москвы ввиду обращения Нзекенг В.П.М. ДД.ММ.ГГГГ.

В соответствии с заключением эксперта № от ДД.ММ.ГГГГ установлено, что подпись в акте сдачи-приемки работ по договору подряда на выполнение электромонтажных работ № от ДД.ММ.ГГГГ выполнена не Нзекенг Виктории П. М., а иным лицом с подражанием какой-то подписи Нзекенг Виктории П. М..

Суд принимает данное заключение в качестве допустимого доказательства, поскольку эксперт был предупрежден об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения, заключение эксперта подтверждается, в том числе, объяснениями ответчика, который пояснил, что Нзекенг В.П.М. он ранее не видел, каких-либо отношений с ней не имел и документы непосредственно с ней не подписывал.

Кроме того, суд считает, что ответчик, учитывая положения ст. 56 ГПК РФ, обязан доказать исполнение им обязательств по договору, представить какие-либо доказательства, связанные с исполнением им договорных отношений по производству электромонтажных работ в указанное время и в указанном в договоре месте.

В судебном заседании ответчик не дал пояснения относительно того, что он производил работы в СНТ «Тихие зори», какие это были работы, каким образом заключались сделки, оговаривался объем и стоимость работ, порядок расчета и приемки выполненных работ.

Ответчиком также не представлено доказательств, подтверждающих передачу или перечисление ему денежных средств истцом во исполнение договора, получение разрешений на производство электромонтажных работ и т.д..

При наличии спора о заключенности договора суд должен оценивать обстоятельства дела в их взаимосвязи в пользу сохранения, а не аннулирования обязательств, а также исходя из презумпции разумности и добросовестности участников гражданских правоотношений, закрепленной статьей 10 ГК РФ.

Если стороны не согласовали какое-либо условие договора, относящееся к существенным, но затем совместными действиями по исполнению договора и его принятию устранили необходимость согласования такого условия, то договор считается заключенным.

Сдача результата работ лицом, выполнившим их в отсутствие договора подряда, и его принятие лицом, для которого эти работы выполнены, означает заключение сторонами соглашения. Обязательства из такого соглашения равнозначны обязательствам из исполненного подрядчиком договора подряда. В этом случае между сторонами уже после выполнения работ возникают обязательство по их оплате и гарантия их качества, так же как и тогда, когда между сторонами изначально был заключен договор подряда.

Из Договора подряда на выполнение электромонтажных работ № от ДД.ММ.ГГГГ следует, что Серегин Н.В. обязуется выполнить работы на опоре №.

Из ответа на обращение Нзекенг В.П.М. исх. № от ДД.ММ.ГГГГ также следует, что опора № расположена на участке с кадастровым номером №.

В соответствии с Выпиской из ЕГРН от ДД.ММ.ГГГГ, №, собственником указанного земельного участка с кадастровым номером - № является Грива М.Н., а не Нзекенг В.П.М.

Согласно письму № за подписью Р.А. Щербакова (Филиал ПАО «МОЭСК» ВЭС) прибор учета на опоре № в к/п «Тихие зори» не принадлежит сетевой организации, установка прибора учета осуществлена силами третьих лиц, собственник прибора учета сетевой компании неизвестен.

Допрошенные в судебном заседании Королева Е.Ю., Власов А.В. показали суду, что в апреле ДД.ММ.ГГГГ года электроэнергии на территории городка не было, какие-либо электромонтажные работы не производились.

Свидетель Давыдов А.В. показал суду, что в ДД.ММ.ГГГГ году он выполнял работы на участке Нзекенг В.П.М. и для этого необходимо было электричество.

Показания Давыдова А.В., по мнению суда, не доказывают и не опровергают обстоятельства, устанавливаемые судом, поскольку относятся к более позднему периоду времени.

При таких обстоятельствах, суд пришел к выводу, что договор подряда на выполнение электромонтажных работ № от ДД.ММ.ГГГГ и акт сдачи-приемки работ по договору подряда на выполнение электромонтажных работ № от ДД.ММ.ГГГГ Нзекенг В.П.М. не подписывался, стоимость работ по договору между сторонами не согласовывалась. Доказательств выполнения и сдачи работ по договору ответчиком не представлено, что свидетельствует о незаключенности договора.

Представителем ответчика заявлено ходатайство о пропуске срока обращения в суд.

В соответствии со ст. 195 ГК РФ исковой давностью признается срок для защиты права по иску лица, право которого нарушено.

В данном случае истцом срок исковой давности не пропущен, поскольку по требованию о признании договора незаключенным срок исковой давности составляет три года, а по требованию о признании сделки недействительной - один год. При этом согласно статье 200 Гражданского кодекса Российской Федерации течение срока исковой давности начинается со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права.

Судом установлено, что о наличии настоящего договора истцу стало известно в 2019 году, доказательств обратного суду не представлено.

На основании изложенного, суд приходит к выводу, что срок исковой давности истцом не пропущен, исковые требования подлежат удовлетворению.

Руководствуясь ст.ст. 194-198 ГПК РФ,

**решил:**

Исковые требования Нзекенг Виктории П. М. к Серегину Н. В. о признании договора, акта сдачи-приема работ незаключенными удовлетворить.

Признать договор подряда на выполнение электромонтажных работ № от ДД.ММ.ГГГГ, оформленного между Нзекенг Викторией П. М. и Серегиным Н. В., с приложением № к договору подряда на выполнение электромонтажных работ № от ДД.ММ.ГГГГ «Смета стоимости материалов и работ по монтажу узла учета» незаключенным.

Признать акт сдачи-приемки работ по договору подряда на выполнение электромонтажных работ № от ДД.ММ.ГГГГ, оформленного между Нзекенг Викторией П. М. и Серегиным Н. В., незаключенным.

Решение может быть обжаловано в Московский областной суд через Ногинский городской суд в течение месяца со дня вынесения решения в окончательной форме.

Мотивированное решение составлено ДД.ММ.ГГГГ.

**Судья: И.В.Дорохина**
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